

Věc: Poskytnutí informace dle zákona č.106/1999 Sb

V prosinci r.2020 jsem byl v Lysé napaden [REDACTED] Napadení jsem nahlásil na policii v Mojžíři. Policie napadení kvalifikovala jako přešupek a predala věc na přešupkovou komisi na váš měštský obvod.

Vzhledem k tomu, že jsem nedostal žádné písemné vyjádření o ukončeném řízení, žádám vás na základě zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o kopii usnesení ve výše uvedené věci.

S pozdravem [REDACTED]

**Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Severní Terasa**  
**Kancelář tajemníka - oddělení přestupků**

**Stavbařů 2, PSČ 400 11**

**tel. 475 274 kl.537,538,541**

Č.j.: OT/SPR/2039/2022/JN

Ústí nad Labem dne: 04.03.2022

## **R o z h o d n u t í**

### **o odmítnutí žádosti**

Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Severní Terasa, Kancelář tajemníka - oddělení přestupků, jako orgán příslušný ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) projednal žádost žadatele [redacted] [redacted] [redacted] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí: kopie usnesení týkající se napadení jeho osoby v prosinci roku 2020 panem [redacted], [redacted]

a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, žádost o poskytnutí shora uvedené informace

**O d m í t á.**

**Odůvodnění**

Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Severní Terasa, Kancelář tajemníka - oddělení přestupků je ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona zákon o svobodném přístupu k informacím subjektem, který má podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti, a to v oblasti samotné působnosti (srovnávání svých záležitostí samostatně bez možnosti zásahů jiných orgánů) a v oblasti přenesené působnosti (výkon státní správy svěřené orgánu obce zákonem).

Žadatel zaslal ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím žádost o poskytnutí kopie usnesení týkající se napadení jeho osoby v prosinci roku 2020 panem [redacted].

Při rozhodování správní orgán vycházel ze „Zápisu z jednání na konzultačním dni pořádaným Ministerstvem vnitra odborem všeobecné správy oddělením správním pro zpracovatele přestupkové agendy na krajské úrovni dne 19. 9. 2006, kde k dané věci bylo uvedeno: „Ve smyslu § 67 odst. 4 zákona o přestupcích lze oznamovateli poskytnout obecné informace typu: „Přestupek byl vyřízen, přestupek byl projednán, přestupek je řešen.“ Nelze poskytovat informace o tom, zda byl obviněný uznán vinným, jaký druh a výše sankce mu byl uložen. Dále je v zápisu uvedeno: „Na poskytování informací ze spisu se nevztahuje zákon č. 106/1999 Sb., neboť ve smyslu judikatury Nejvyšší správního soudu ze dne 27. ledna 2004, čj. 5 A 158/2001-100- publikovaného ve Sbírce rozhodnutí NSS č. 5/2004 pod číslem 204, je příslušné ustanovení správního řádu o nahlížení do spisu zvláštním ustanovením ve vztahu k zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V případech, kdy oznamovatel žádá o konkrétní informaci z konkrétního spisu podle § 38 správního řádu, nelze postupovat podle zákona č. 106/1999 Sb. Pokud oznamovatel žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. podá, poskytnutí informace se zamítne s odkazem na speciální úpravu obsaženou v § 38 správního řádu podpořenou příslušnou judikaturou NSS“.

Dále správní orgán vzal v úvahu ustanovení § 8a zákona č. 101/2000 Sb., o svobodném přístupu k informacím, podle kterého platí, že informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Nakládání s osobními údaji a jejich ochranu upravuje zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kde je v ustanovení § 10 stanoveno, že při zpracování osobních údajů správce a zpracovatel dbá, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech, zejména na právu na zachování lidské důstojnosti, a také dbá na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů. Jedná o požadavek ochrany základních práv upravených v čl. 10 Listiny základních práv a svobod. S přihlédnutím k výše uvedenému je tedy odmítnutí žádosti o poskytnutí informací o přestupkovém řízení vedeném proti určité konkrétní fyzické osobě v souladu s právními předpisy.

V úvodním ustanovení uvedeného zákona v § 4 písm. a) je uvedeno, co se pro účely tohoto zákona rozumí pod pojmem osobní údaj. „*Osobním údajem je jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu*“.

Zvláštnost ochrany údajů v řízení o přestupku pak vyplývá i z metodického doporučení odboru kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra ČR, které uvádí, že: „*Specificky bude třeba přistupovat k žádostem o informace o konkrétních správních řízeních, jejichž se účastní konkrétní fyzická osoba a které se dotýkají či mohou dotýkat její osobnostní sféry (typicky žádost o informace o přestupkovém řízení vedeném proti určité konkrétní fyzické osobě např. pro přestupek proti občanskému soužití). V těchto případech bude zpravidla nutné žádost odmítnout zcela, neboť poskytnutím byť i jen dílčí informace by mohla dojít k porušení ochrany osobních údajů či osobnosti fyzické osoby, již se správní řízení týká*“.

Na základě uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že odmítnuté poskytnutí informací o konkrétním správním řízení je v souladu s příslušnými předpisy. V případě žádosti uvádíme, že poskytnutí kopie usnesení vydaného ve věci, by bylo zásahem do práv pana Františka Dlouhého. Řízení o přestupku je řízením neveřejným. Z tohoto důvodu bylo rozhodnutí zamítnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání K Magistrátu města Ústí nad Labem, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním učiněným u Úřadu městského obvodu Ústí nad Labem - Severní Terasa, ul. Stavbařů 2823/2, Ústí nad Labem, PSČ 400 11. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Jaroslava Neugebauerová  
Oprávněná úřední osoba - referent přestupků

Rozdělovník: 

Vypraveno dne: 04.03.2022